



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-884-7/20
Mostar, 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hadžić Faruku iz OD Milas, Martinović&partneri, Podružnica Sarajevo, žalba broj 24/20 od 13.04.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 05-10143/20 od 10.04.2020. godine za predmet nabave: Kolektivno osiguranje zaposlenika JP EP BIH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), članka 105. stavak (2) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 14.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 02.04.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Faruku Hadžiću u iznosu od 280,80 KM.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 13.04.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Faruku Hadžiću u iznosu od 280,80 KM.
4. Nalaže se Ugovornom tijelu JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo da Žalitelju Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku/odvjetniku Faruku Hadžiću isplati troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 561,60 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Kolektivno osiguranje zaposlenika JP EP BIH d.d. Sarajevo, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-122-3-107/20 od 27.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 05-10143/20 od 10.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.04.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.04.2020. godine.

Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Hadžić Faruku iz AD MILAS, MARTINOVIĆ & PARTNERI (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv

odluke broj: 05-10143/20 od 10.04.2020. godine temeljem članka 100. Zakona o javnim nabavama sa prijedlogom da se žalba usvoji na način:

da Ugovorno tijelo prihvati žalbu i izvrši izmjenu svoje odluke tako što će udovoljiti zahtjevu za naknadu troškova žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 2000028818 kao i troškovima sastava ove žalbe, a u protivnom da se ova žalba dostavi URŽ sa prijedlogom da ovo tijelo svojim rješenjem naloži Ugovornom tijelu da naknadi predmetne troškove.

Da se usvoji zahtjev Žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo Obavještenjem o nabavi broj: 986-1-2-122-3-107/20 pokrenulo postupak javne nabave i sačinilo tendersku dokumentaciju. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije Žalitelj je Ugovornom tijelu postavio upit i zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu za koji je smatrao da nije u skladu sa pozitivnim materijalnim propisima. Budući da Ugovorno tijelo nije u Zakonom predviđenom roku dalo svoj odgovor Žalitelj je izjavio žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju.

Odlukom broj: 05-10143/20 od 10.04.2020. godine Ugovorno tijelo usvaja žalbu na tendersku dokumentaciju na način kako je to žalbom i zahtijevano / vrši izmjenu tenderske dokumentacije kojom je zahtijevana tehnička i profesionalna sposobnost / ali odbija zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe.

U svom obrazloženju Ugovorno tijelo očigledno i samo ne čini spornim da Žalitelju pripada pravo na troškove ali zbog činjenice da su troškovi sastava žalbe zahtijevani u višem iznosu od onog za koji sam Ugovorno tijelo smatra da Žalitelju pripadaju zahtjev za naknadu troškova se odbija u cijelosti.

Kod činjenice da je žalba Žalitelja u pogledu tenderske dokumentacije usvojena i da je Žalitelj zahtijevao troškove na ime sastava žalbe po punomoćniku Ugovorno tijelo potpuno neosnovano i proizvoljno odbija zahtjev za naknadu troškova u cijelosti.

Ako je Žalitelj i opredijelio troškove u većem iznosu od onih koji mu pripadaju to ni u kom slučaju ne može biti razlog da se troškovi odbiju u cijelosti. Naprotiv, Ugovorno tijelo je u tom slučaju moralo Žalitelju dosuditi troškove u iznosu za koji samo navodi da mu pripadaju pozivajući se pri tome i na odluku Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH / da se troškovi dodjeljuju shodno Tarifi u neprocjenjivim predmetima.

Kako je žalba usvojena kao pravno osnovana to je Ugovorno tijelo mora udovoljiti i zahtjevu za naknadu troškova postupka u iznosu od 280,80 KM, a preko tog iznosa odbiti zahtjev za naknadu troškova. Činjenica da je tražen veći iznos od onog koji pripada i koji se, shodno novijoj praksi Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH dosuđuje i dodjeljuje u ovakvim predmetima, ne čini sam zahtjev neosnovanim. Dakle, ovakav zahtjev može biti neosnovan samo preko određenog iznosa ali ne i u cijelosti ga tretirati kao pravno neosnovanim.

Obzirom da to nije učinio Žalitelj je ponovno primoran uložiti žalbu i na novu odluku te potraživati i dodatne troškove nastale na ime sastava ove žalbe u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM uvećano za 17% na ime PDV-a).

Žalitelj predlaže da se ova žalba usvoji i Ugovorno tijelo obaveže da Žalitelju naknadi troškove u ukupnom iznosu od 561,60 KM, a koji se sastoje od žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju u iznosu od 280,80 KM i sastava ove žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj izjavio žalbu protiv Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 05-10149/20 od 10.04.2020. godine. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštene osobe. U daljem tekstu ovo Ugovorno tijelo se pojedinačno izjašnjava na navode žalbe:

Na navode Žalitelja vezane za naknadu troškova žalbenog postupka, a koji se sastoje od troškova nastalih prilikom pokretanja postupka po pravnom lijeku, Ugovorno tijelo se izjašnjava kako slijedi:

Visina troškova žalbenog postupka se određuje tako što se, u konkretnom slučaju, primjenjuje tarifa koja propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima (na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima). Prednji stav ovog Ugovornog tijela utemeljen je na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-898-8/19 od 09.05.2019. godine i Presudi Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. Dakle, naknada troškova u iznosu određenom prema VPS (vrijednosti predmeta spora), u konkretnom slučaju prema procijenjenoj vrijednosti nabave, nije osnovana.

Na osnovu članka 120, a u vezi sa člankom 119. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabave iz članka 119. stavak (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi. Na osnovu navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je stvarno nadležan, za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabave, Ured za razmatranje žalbi BiH, a ne ovo Ugovorno tijelo prema kojem Žalitelj postavlja zahtjeve iz žalbenog akta.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-884-4/20 od 24.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj, zastupan po punomoćniku Hadžić Faruku iz OD Milas, se aktom od 29.04.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz same žalbe. Izjašnjenje Ugovornog tijela na žalbu dodatno potvrđuje stav o osnovanosti iste. Naime, samo Ugovorno tijelo niti u jednom dijelu ne čini spornim da Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime sastava žalbe, ali zbog činjenice da je u žalbi postavljen veći zahtjev od iznosa, za koji Ugovorno tijelo smatra da Žalitelju pripada, zahtjev za naknadu troškova se odbija u cijelosti. Pravni nonsens.

Ugovorno tijelo je pravilnom primjenom materijalnog prava Žalitelju moralo dodijeliti troškove u iznosu za koji je smatralo da mu pripadaju / naknada koja se shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika dosuđuje u neprocjenjivim predmetima, a u preostalom dijelu odbiti zahtjev kao neosnovan uz ostavljanje mogućnosti za Žalbu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

U vezi s navodom Žalitelja da je Odlukom broj 05-10143/20 od 10.04.2020. godine Ugovorno tijelo usvojilo njegovu žalbu izjavljenu na Tendersku dokumentaciju na način kako je to žalbom i zahtijevano, ali da je neosnovano odbilo zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe, ovo tijelo je uvidom u žalbu Žalitelja broj: 22/20 od 02.04.2020. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je Žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 842,40 KM.

Uvidom u pobijanu Odluku broj: 05-10143/20 od 10.04.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo točkom 1. dispozitiva Odluke djelomično usvojilo navedenu žalbu Žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, te da je točkom 2. dispozitiva Odluke utvrdilo da će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na način i u dijelu opisanom u obrazloženju odluke i o izvršenoj izmjeni obavijestiti sve kandidate koji su preuzeli TD.

Daljnjim uvidom u pobijanu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju iste Ugovorno tijelo navelo da se vezano za zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 842,40 KM izjašnjava na način da odbija navedeni zahtjev Žalitelja, navodeći kao razlog odbijanja taj što je isti određen prema VSP (vrijednosti predmeta spora), a da se visina troškova žalbenog postupka određuje tako što se, u konkretnom slučaju, primjenjuje tarifa koja propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, pa imajući u vidu da se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka zasniva na procjeni vrijednosti nabave, što je suprotno Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, isti se odbija kao neosnovan.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, **stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.** U istom članku u stavku (3) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istim, budući da je, kako to proizlazi iz obrazloženja pobijane odluke, odbilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku, iako je istu žalbu Ugovorno tijelo usvojilo pobijanom Odlukom broj 05-10143/20 od 10.04.2020. godine.

Ovo tijelo također ističe da je Žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten pružati istu, kao i zahtijevati da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Također, nije sporno da se za naknadu troškova za rad odvjetnika primjenjuje tarifa koja propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. Međutim, činjenica da se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka zasniva na procjeni vrijednosti nabave ne može biti razlog za odbijanje zahtjeva u cijelosti, na što Žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, a imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, što proizlazi iz pobijane odluke kojom je usvojena njegova žalba, pa prema citiranoj odredbi članka 105. stavak (2) ZUP-a stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Kako je Žalitelj uspio sa žalbom, to mu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav iste od Ugovornog tijela.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04), te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 02.04.2020. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Faruku Hadžiću, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).

S obzirom na navedeno, ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda Žalitelja po predmetnoj žalbi, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 13.04.2020. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Faruku Hadžiću u iznosu od 280,80 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 02.04.2020. godine, izjavljene također po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da je ovo tijelo predmetnu žalbu Žalitelja od 13.04.2020. godine usvojilo ovim Rješenjem, a da je Ugovorno tijelo Odlukom broj 05-10143/20 od 10.04.2020. godine usvojilo žalbu Žalitelja od 02.04.2020. godine, ali je odbilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe, ovo tijelo, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 13.04.2020. godine, izjavljene po imenovanom odvjetniku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, kao i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 02.04.2020. godine po imenovanom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, te obavezuje Ugovorno tijelo da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od **561, 60 KM**.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo

tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104., članka 93. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, članka 105. stavak (2) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hadžić Faruku iz OD MNAŠ
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a

